|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:8** | |
| **לפני כב' השופטת הבכירה סבין כהן** | | |  |
| **מבקשים** | **1. ששון סגרון**  **2. תלמים- מושב עובדים להתיישבות שיתופית** | | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | **ישראל סגרון** | | |
|  | | | |
| **החלטה** | | | |

התובע הגיש כנגד הנתבעים תביעה כספית.

תביעה זו הוגשה לאחר שהוגשה תביעה קודמת על ידי התובע, חלקה הועבר לבוררות וחלקה האחר המשיך להתברר, עד אשר הודיע התובע על מחיקת התביעה.

לאחר שניתן פסק הבורר, הגיש התובע תביעתו שלפניי, בה עתר לפיצוי בגין התקופה שקדמה להגשת התביעה הקודמת ובגין התקופה המאוחרת לפסק הבורר.

הנתבעים התגוננו מפני התביעה ובין היתר טענו להתיישנות עילת התביעה המיוחסת לתקופה הקודמת לתביעה הקודמת (אשר הוגשה בשנת 2012 (ת.א. 35829-10-12) והיא מיוחסת לחיובים שעד לשנת 2009 ואילו כאן הוגשה התביעה ביחס לחובות הישנים, לחובות שעד לשנת 2009).

בד בבד הוגשה על ידי הנתבעת 1 תביעה שכנגד המיוחסת לחיובי התובע בגין צריכת מים לתקופה שעד היום, כאשר החיובים כוללים את כל חיוביו, גם אלה שנתבעו בתביעה הקודמת (שגם שם הוגשה תביעה שכנגד) ולאחר שעודכנו סכומי החוב, על פי הנטען, בהתאם לפסק הבורר.

בהמשך להחלטה שניתנה בתיק האחר והיות והתובע ביקש לאחד את הדיון בכלל תביעותיו, לרבות בעניינים שבגינם טרם הוגשה תביעה, ביקש התובע למחוק את תביעתו כאן. בקשה דומה הוגשה בתיק הנוסף.

עתה עותרים הנתבעים לחיוב התובע בתשלום הוצאותיהם. בין היתר טוענים הנתבעים לעניין סיכויי התביעה, לאור טענת ההתיישנות ולהליכים שננקטו.

התובע ביקש לדחות את טענות הנתבעים ולא רק שכך, ביקש התובע להגיש תביעה שכנגד לתביעה שכנגד בהליך זה.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי מקום לחייב את התובע בהוצאות הנתבעים.

תהא הסיבה אשר תהא לחזרתו בו מההליך, הרי שעה שננקט הליך והנתבעים נדרשו להתגונן זכאים הנתבעים לתשלום הוצאותיהם בגין ניהול ההליך.

בשים לב לשלב שבו הוגשה הבקשה, מצאתי מקום שלא להחמיר עם התובע. יצויין, ביחס לנתבעת 1, כי חלק מהוצאותיה בהליך ממילא היו מוצאות, בשים לב לכך שמתנהלת גם תביעה שכנגד.

לאור האמור, אני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת 1 בסכום של 2,000 ₪ ובהוצאות הנתבעים 2, 3 (יחד) בסכום של 4,000 ₪.

ככל שתוגש תביעה חדשה על ידי התובע, הכוללת גם את העילות כאן, ממילא תמוצה שאלת ההוצאות.

בשולי הדברים מצאתי מקום להתייחס לצירוף כתב תביעה שכנגד על ידי התובע.

בית המשפט אפשר לתובע, לפנים משורת הדין, לתקן את כתב ההגנה מטעמו, הגם שאין מדובר בתיקון הנובע מתיקון כתבי טענות, אלא מתיקון הנובע ממחדלי התובע עצמו.

התובע, במצורף לכתב ההגנה המתוקן, צירף גם תביעה שכנגד.

לא רק שסדרי הדין אינם מאפשרים הגשת תביעה שכנגד לתביעה שכנגד. אמנם, כיום מדובר בתביעה יחידה שנותרה, אך הדבר אינו מצדיק הכנסת התביעה העיקרית שנמחקה, פעם נוספת בדלת האחורית, אלא במקרה דנן, כתב ההגנה הוגש כבר לפני כשנתיים.

העובדה שבית המשפט אפשר לתובע מקצה שיפורים בוודאי אינה מצדיקה הארכת מועד להגשת תביעה שכנגד לאחר שכתב ההגנה הוגש לפני כשנתיים.

לאור האמור, כתב התביעה שכנגד אשר הוגש על ידי התובע, יוחזר לתובע.

ככל שנגבתה אגרה בגין כתב טענות זה, היא תוחזר לתובע, היות ומלכתחילה לא היתה הצדקה לפתיחת ההליך.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

